



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1987/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TREPTE LEGAL ADVISORS Rechtsanwalte GmbH, OIB 04325766652, Baldham, Wallbergstrasse 3, Republika Njemačka, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kallay & partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, kojeg zastupa punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u Splitu, radi utvrđenja osporene tražbine u stečaju, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trovačkog suda u Splitu poslovni broj P-106/2020-20 od 23. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-106/2020-20 od 23. ožujka 2022. u točki I. i dijelu točke II. njezine izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 1.762.000,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućim od presuđenja pa do isplate.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-106/2020-20 od 23. ožujka 2022. u dijelu točke II. njezine izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 378.125,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućim od presuđenja pa do isplate i u tom dijelu odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 125.000,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Splitu je odlučio:

„I Utvrđuje se osnovanom tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika TREPTE LEGAL ADVISORS Rechtsanwälte GmbH, sa sjedištem u Republici Njemačkoj, OIB: 04325766652, Baldham, Wallbergstrasse 3, prema tuženiku ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, kao stečajnom dužniku u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St-45/2015., i to u iznosu od 62.254.300,04 kn. II Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju trošak postupka 2.140.125,00 kn, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućim od presuđenja pa do isplate“.

2. Prema obrazloženju, sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim te primjenjuje odredbe čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12 i 68/13; dalje: ZTD) te čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku te Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: Tarifa). Rješenjem od 9. veljače u istom predmetu ispravljena je navedena presuda tako da u obrazloženju na listu 10 umjesto: „Tužitelju je priznat i dosuđen parnični trošak...“ ispravno stoji: „Tuženiku je priznat i dosuđen parnični trošak...“.

3. Tuženik pobija presudu pravovremenom žalbom iz svih zakonom propisanih razloga, navodeći kako sud nije mogao uopće odlučivati o tužbenom zahtjevu tužitelja iz podneska od 30. listopada 2018., kada je prethodni postupak zaključen 26. veljače 2018., bez obzira na okolnost što tužitelj tvrdi da se radilo samo o usklađenju tužbenog zahtjeva s nalazom i mišljenjem vještaka. Osim toga, sud da je jasno mogao iz dostavljenih dokaza utvrditi da je tuženik bio u krizi u vrijeme davanja ovdje spornih zajmova, čime se predmetna tražbina nije mogla utvrditi kao tražbina višeg isplatnog reda. Osporava i odluku o trošku s obzirom na pobijanje odluke o meritumu spora, a pobija je i glede visine. Predložio je preinačenje, podredno ukidanje pobijane presude i vraćanje predmeta na ponovno raspravljanje i odlučivanje prvostupanjskom sudu, uz naknadu troška sastava žalbe.

4. Tužitelj je u odgovoru na žalbu osporio žalbene navode i predložio odbijanje žalbe, potvrđivanje presude i zatražio trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 125.000,00 kn.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilna i zakonita, osim u dijelu odluke o trošku postupka.

7. Predmet ovoga spora je utvrđivanje osnovanosti tužiteljeve tražbine koja je osporena u stečaju nad tuženikom.

8. U postupku niti u pobijanoj presudi nisu počinjene bitne povrede postupka koje bi se sastojale u proturječnosti razloga koje je sud dao o odlučnim činjenicama sa sadržajem izvedenih dokaza. Naprotiv, sud je dao jasne, detaljne i prihvatljive razloge iz kojih je moguće razabrati na temelju kojih je utvrđenih činjenica sud primijenio materijalno pravo.

9. Prvostupanjski sud pravilno ističe kako u ovom postupku tužitelj traži utvrđenje osnovanom tražbine koja mu je osporena u stečajnom postupku u iznosu od 82.492.949,97 kn, rješenjem istog suda poslovni broj St-45/2015 od 5. rujna 2016. Međutim, kako je navedeno rješenje preinačeno odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6891/16 od 1. ožujka 2017. u dijelu u kojem je stečajni upravitelj upućen podnijeti tužbu radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u iznosu od 20.238.649,93 kn, to je to tužitelj nastavio voditi parnicu radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u preostalom iznosu od 62.254.300,04 kn. O tome je tužitelj izvijestio prvostupanjski sud podneskom od 9. listopada 2017., navodeći kako nastavlja parnicu za iznos od 62.254.300,04 kn, koji navod ponavlja i u naknadnim podnescima bez potrebe. Zbog toga su neosnovani žalbeni navodi kako je tužitelj to učinio tek 2018. godine i kako je riječ o preinaci tužbe, o čemu je ovaj sud izrazio mišljenje u ranijoj ukidnoj odluci u ovom predmetu.

10. Smisao odredbe čl. 408. ZTD-a je u tome da član društva koje daje zajam u trenutku kada društvo ne može na drugačiji način doći do sredstava ima položaj vjerovnika nižeg isplatnog reda. Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio pravilo o teretu dokazivanja kada je na teret tuženika uzeo činjenicu da nije uplatio predujam za vještačenje na okolnost jesu li predmetni ugovori bili ugovori o zajmu kojim se nadomješta kapital. Ovaj sud ukazuje i da je tuženik predložio taj dokaz nakon zaključenja prethodnog postupka, kao što je i dostavio sudu revizorsko izvješće, u svrhu dokazivanja iste činjenice, u vrijeme kada mu to više nije bilo dopušteno u smislu odredbe čl. 299. ZPP-a, jer nije dokazao da to nije mogao učiniti ranije bez svoje krivnje. Dakle, sud nije mogao utvrditi radi li se o zajmu kojim se nadomješta kapital na temelju dokaza predloženih u zakonskom roku.

11. Glede žalbenog navoda u vezi sklapanja predmetnih ugovora na strani prednika stečajnog dužnika ovaj sud ih nije cijenio, imajući u vidu da je vještačenjem utvrđena uplata sredstava na temelju tih ugovora (list 348. spisa).

12. Međutim, tuženik osnovano ukazuje kako odluka o troškovima postupka nije pravilna i zakonita, iako je jasno i detaljno obrazložena. Naime, sud je doista

priznao tužitelju trošak sastava ukupno 15 podnesaka, što je suprotno Tarifi i odredbi čl. 155. ZPP-a. Ovaj sud smatra kako tužitelju ne pripada trošak sastava podnesaka od: 4. studenoga 2016., 30. siječnja 2018., 15. veljače 2018., 18. listopada 2019., 2. rujna 2020., 20. studenoga 2020., 18. prosinca 2020. i 20. travnja 2021. s PDV-om u ukupnom iznosu od 378.125,00 kn. Za taj iznos je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovog postupka.

13. Slijedom navedenog je valjalo primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu u točki I. izreke i označenom dijelu točke II. njezine izreke, a primjenom odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a preinačiti dio odluke o trošku postupka.

14. Zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na žalbu nije potreban trošak u ovoj parnici pa ga je ovaj sud odbio primjenom odredbe čl. 155. ZPP-a.

Zagreb, 16. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30b-f73cc**

Kontrolni broj: **0172a-a88d6-c9013**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.